

Stad Brussel  
Departement Stedenbouw  
Plan en Vergunningen  
Dhr. J. Neirings  
Administratief Centrum  
Anspachlaan 6  
1000 BRUSSEL

O/ref : gm/bxl2.2064/s.438  
U/ref : E-021G/08  
Bijlage : /

Brussel,

Mijnheer,

Betreft : BRUSSEL. Groot Eiland 84 / Anspachlaan 187. Plaatsing van een werfzeildoek met reclame.

*Dossier behandeld door J. Neirings en G. Gemoets.*

In antwoord op uw brief van 14 juli 2008, ontvangen op 22 juli, hebben wij de eer U mee te delen dat ons College tijdens haar vergadering van 6 augustus 2008 over hoger vernoemde aanvraag **ongunstig advies** heeft uitgebracht.

De aanvraag betreft het aanbrengen van een werfdekzeil op een neoklassiek pand gelegen op de hoek van de Anspachlaan en het Groot Eiland

De plaatsing van het werfdekzeil is gemotiveerd door de renovatie van de voorgevel. De werken zouden in het totaal 12 maanden duren, verspreid over meerdere jaren (3 maal 4 maanden tussen 2008 en 2012). Een beknopte beschrijving van de uit te voeren werken werd aan het dossier toegevoegd. Het aanvraagformulier vermeldt tevens dat de plaatsing van het reclamedoek de financiering van de werken mogelijk maakt. De firma die hiervoor instaat (Megamedium) neemt tevens de plaatsing van de stellingen voor haar rekening.

De Commissie formuleert volgende bezwaren tegen de aanvraag.

- Vooreerst merkt ze op dat het pand een strategische ligging in het stadswefsel inneemt en vanop grote afstand zichtbaar zal zijn. De plaatsing van een reclamedoek tegen deze gevel zal dan ook onmiskenbaar een grote visuele impact hebben op het straatbeeld en de eenheid van de neoklassieke gevelwand waartoe ze behoort sterk verstoren. De Commissie verwijst in dat opzicht naar artikel 14, sectie 1, **hoofdstuk III, titel VI van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening** waarin wordt voorgeschreven dat het werfdekzeil esthetisch moet zijn en geïntegreerd moet worden in het omliggende stedelijke kader. **Dit is in het voorliggend voorstel geenszins het geval.**

- De beschrijving van de renovatiewerken, die aan het dossier is toegevoegd, is erg summier en roept tal van vragen op. **Vooreerst stelt de Commissie zich vragen bij de voorgestelde fasering van de werken en vooral hun spreiding over meerdere jaren.** Aangezien de publiciteitsfirma

zelf instaat voor de plaatsing van de stellingen bestaat het risico dat deze permanent ter plaatse zullen blijven (alsook het reclamedoek?) hetgeen absoluut onaanvaardbaar zou zijn. Het telkens opnieuw plaatsen van de stelling jaagt de kostprijs van de operatie bovendien de hoogte in. ***De vooropgestelde termijnen voor het uitvoeren van de werken, namelijk 3 maal 4 maanden, zijn ook buitensporig.*** Tot slot heeft de voorgestelde fasering weinig zin en is de volgorde waarin de werken uitgevoerd zouden worden niet erg logisch. Het betreft hier bovendien werken die best in één uitvoeringsfase gerealiseerd worden.

***Omwille van het bovenstaande kan de Commissie de huidige aanvraag dan ook geenszins onderschrijven.*** Ze meent dan ook dat:

1. de werken nauwkeuriger omschreven moeten worden (bijv. de kleurkeuzes voor het herschilderen van de gevel),
2. hun uitvoering zonder tussenpauze moet gebeuren en dat de stellingen enkel gedurende de duur van de werken ter plaatse mogen blijven.
3. een realistische uitvoeringstermijn (maximum 4 maanden) van de werken dient te worden vooropgesteld en dat die termijn niet onnodig mag worden verlengd,
4. een grote inspanning geleverd moet worden om het ontwerp te integreren in de omgeving. Er mogen in dat opzicht geen al te opdringerige afbeeldingen en kleuren worden voorzien, zoals dat in het huidige voorstel het geval is.

***Enkel indien aan de bovenvermelde voorwaarden wordt voldaan kan de plaatsing van een reclamedoek op deze plaats worden aanvaard.***

Met de meeste hoogachting,

G. MEYFROOTS  
Adjunct-secretaris

G. VANDERHULST  
dd.Voorzitter

Kopie naar : B.R.O.H. - D.M.S. (S. Valcke) en D.U. (Fr. Timmermans)