

De Heer Th. WAUTERS, Directeur  
B.D.DU. - Directie voor Monumenten  
en Landschappen  
Ministerie van het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest  
CCN-Vooruitgangstraat 80, bus 1  
1035 Brussel

U/Ref: Mails van Mevr. De Sart van 18/08 en 09/09/2014  
O/Ref: GM/AND2.6/s.558  
Bijlage : 1 dossier (nota ont

Brussel,

Mijnheer de Directeur,

**Betreft : ANDERLECHT. Veeartsenschool. Administratief gebouw. Isolatie van de proclamatiezaal.  
Opvolging van het eensluidend advies van 25/07/2013.**

In antwoord op uw brief van mails van 19/08 en 09/09/2014, maken wij u het advies over dat onze Commissie uitbracht tijdens haar vergadering van 10/09/2014 over hoger vermelde werken.

De huidige aanvraag betreft de isolatie van de proclamatiezaal en meer bepaald het antwoord van de ontwerper op het eensluidend advies van de KCML van 25/07/2014. In dat advies had de KCML voorgesteld de proclamatiezaal (gelegen op de tweede verdieping van de linkervleugel van het administratief gebouw) langs binnen te isoleren met een dunne isolerende bepleistering en dat als alternatief voor het initiële voorstel om die ruimte niet te isoleren. De Commissie formuleerde dit voorstel voornamelijk vanuit de bezorgdheid over een mogelijk gedifferentieerd verouderingsproces tussen de geïsoleerde en niet-geïsoleerde delen van de gevels.

In antwoord op dit advies formuleert de ontwerper vandaag een reeks antwoorden en signaleert hij een aantal problemen die het voorstel van de KCML stelt, zoals het verlies aan detaillering wanneer de isolerende pleister op de moulures aangebracht wordt of het ontstaan van koudebruggen indien die moulures niet mee geïsoleerd worden, de kans op onthechting van de bestaande pleister als ook de meerkost die uit het voorstel voortvloeit. Bovendien werd de vraag m.b.t. de ongelijkmatige degradatie/vervuiling van de beschermde buitengevels voorgelegd aan het KIK dat, hoewel het reële 'risico' moeilijk gekwantificeerd kan worden, in dat verband weinig problemen verwacht. Indien er toch een snellere algen- of mosgroei zou optreden, dan kan dit volgens het KIK tegengegaan worden met een biocide-behandeling (wat ook werd aanbevolen voor het restauratiedossier van de gevels).

De ontwerper vraagt dan ook aan de KCML om haar advies van 25/07/2013 voor wat betreft de isolatie van de proclamatiezaal opnieuw te evalueren, in het licht van de boven vermelde argumenten. Hij stelt hierbij twee mogelijkheden voor, met name een terugkeer naar het initiële voorstel om de proclamatiezaal niet te isoleren en de bestaande decoratieve afwerkingen te restaureren (zonder volledige ontpleistering) ofwel een alternatief isolatievoorstel waarbij de

proclamatiezaal op exact dezelfde manier geïsoleerd zou worden als de overige ruimten (multipor aan de kant van de gevel in Euvillesteen en met Unilit aan de kant van de gevel in baksteen), na volledige decapering van de bestaande pleister en met reconstructie van de decoratieve sierlijsten en friezen.

Uit de nota blijkt dat de voorkeur van de ontwerper en bouwheer uitgaat naar de eerste optie (initieel voorstel) omdat op die manier de authenticiteit van de zaal en haar decoratieve afwerking in situ behouden en gerestaureerd kan worden en de meerkost beperkt blijft. De isolatie van de proclamatiezaal is bovendien niet nodig om het energieprestatieniveau te behalen dat nodig is voor het bekomen van de EFRO-subsidie.

***De KCML meent dat de argumenten van de ontwerper gestaafd zijn en gaat dan ook akkoord om terug te grijpen naar het initiële voorstel, meer bepaald het niet isoleren van de proclamatiezaal.*** Ze vraagt de DML er wel op toe te zien dat de bestaande decoratieve afwerking van die zaal daadwerkelijk zorgvuldig wordt gerestaureerd. Als gevolg daarvan kan voor de eerste verdieping van de linkervleugel alsnog gebruikt gemaakt worden van een binnenisolatie met multipor voor de Euvillegevel (zoals van toepassing voor de overige gevels in Euvillesteen).

Aansluitend op dit advies meent de KCML wel dat het aangewezen is om sommige aspecten van de hier boven geschetste problematiek verder te onderzoeken. Zo stelt ze zich de vraag in welke mate de koudebruggen, die zouden ontstaan bij een binnenisolatie met unilit zonder isolatie van de sierlijsten, daadwerkelijk een probleem vormen en dat rekening houden met de hoge inertie van de gevelmuren. Het zou interessant zijn die aspect uit te diepen om hierover in andere gevallen uitsluitsel te kunnen geven. De KCML vraagt aan de DML of ze dit ter harte kan nemen.

Met de meeste hoogachting,

G. MEYFROOTS  
Adjunct-Secretaris

M. –M. ROGGEMANS  
Voorzitter